**П Р О Т О К О Л**

**от заседание на членовете на работна група**

Днес, **27.04.2023 г. от 14:00 ч.** вИА „НФЦ“, ет. 8 се проведе заседание на членовете на работната група, назначена със Заповед на Министъра на културата № РД 09-251/21.03.2023 г. във връзка с разработване на предложения за оперативни промени в ППЗФИ, в състав:

**Председател на работната група:**

Петър Тодоров – Изпълнителен директор на ИА „НФЦ“

**Членове:**

1. Виктор Божинов – Сдружение „Филмаутор“;
2. Владимир Петров – Асоциация на българските киносалони;
3. Галина Тонева – Асоциация на филмовите продуценти;
4. Георги Иванов – Българска асоциация на филмовите, телевизионни и радио сценаристи;
5. Георги Чолаков – Обсерватория по икономика на културата;
6. Евтим Милошев – Асоциация на филмовите и телевизионни продуценти;
7. Жана Караиванова – Фондация „Българска филмова комисия“;
8. Иван Тонев – Асоциация на българските оператори;
9. Кристина Камбитова – Гилдия на българските продуценти;
10. Лъчезар Велинов – Асоциация на българските анимационни продуценти;
11. Николай Мутафчиев – Сдружение на филмовите и телевизионните режисьори, чрез Илия Костов – председател на сдружението;
12. Павел Г. Веснаков – Българска асоциация на кинорежисьорите;
13. Проф. Любомир Халачев – Асоциация на българските филмови продуценти и Асоциация „Академика 21“;
14. Николай Тодоров – Съюз на българските филмови дейци[[1]](#footnote-1);
15. Христо Христов - Асоциация на българските филмови продуценти;
16. Павел Павлов – Съюз на артистите в България[[2]](#footnote-2).

**Координатор:**

Георги Владимиров – главен експерт, Министерство на културата

Заседанието на работната група бе открито с прочитане на и-мейл от Георги Чолаков , в който е изразено мнение, че проекта на ПМС за изменение и допълнение на ППЗФИ не решава проблемите на българското кино, а до голяма степен не решава и проблемите с възстановяване на разходи. Посочва се, че с внесения документ, чл. 47, ал. 8 и ал. 9, съществува реална опасност изпълнителния директор на ИА НФЦ да се намесва в работите на художествените комисии, вменявайки им задължения, които по същество са задължения на ИА НФЦ. Изразено е мнение, че с промените в Приложение 5б от квалификационния теста А се нарушават разпоредбите на л. 35е, ал. 2 от ЗФИ.

**На заседанието на работната група се обсъдиха следните предложения и се взеха следните решения:**

1. Обсъждане на направеното от страна на Георги Чолаков предложение за изчистване несъответствията в отделни текстове на ППЗФИ и ЗФИ като се премахнат думите „свят“, „световна“, „световни“ и др. от Раздел А на Квалификационния тест, част от Приложение № 5б към чл. 42, ал. 1, т. 6 в изрази, свързани с българската или европейската култура, архитектура, история и т.н.

**Решение по т. 1:** Единодушно бе взето решение за премахване на думите „свят“, „световна“, „световни“ и др. от Раздел А на Квалификационния тест, част от Приложение № 5б към чл. 42, ал. 1, т. 6 в изрази, свързани с българската или европейската култура, архитектура, история и т.н.

1. Дискутиран бе въпросът за промени в Тарифа за таксите, събирани по ЗФИ като се заложат по-високи такси при допускане за разглеждане на проекта от Първи състав на финансова комисия, напр. 1300,00 лв. В тази връзка, от страна на Жана Караиванова е направено предложение за вдигане размерът на възнаграждението на членовете на Финансовата комисия.
2. Пристъпи се към разясняване действието на методът „Камбаната“. От страна на Георги Чолаков бе представено разяснение на метода, в хода на което бяха направени следните предложения:

- да се заложи коефициент на максимално отклонение – 1,8;

- да се отстранява само оценката с максимално отклонение, която може да е както нагоре, така и надолу;

- методът да се прилага върху крайната оценка;

- ако има голямо отклонение, проектът да бъде служебно премахнат от класирането, но при останалите да се вземе средноаритметичното само между техните оценки.

Изразено е становище, че няма ясни критерии за това какви оценки поставя художествената комисия, т.е. кога комисията пише 0 и кога 3. Направено е предложение да се вземе примера на Хърватска.

1. Пристъпи се дискутиране на процедурата за работа на художествената комисия и поставянето на служебна оценка, във връзка с което бяха изразени следните становища:
* Според Галина Тонева трябва да има отворена дискусия на миналите (класираните) проекти, в рамките на която кандидатите да защитават своите такива, като на тази дискусия могат да присъстват и вносителите на отпадналите проекти, при тяхно желание. След отворената дискусия, комисията да определя финално ДА/НЕ кои проекти „минават“.
* Илия Костов счита от опит, че отворената дискусия няма да даде резултат, тъй като членовете на комисията няма да променят вече формираното при оценката на проекта мнение.
* Според проф. Халачев, оценката с ДА/НЕ ще доведе до още повече субективизъм. Неговото предложение е за използване на метода „Камбаната“, така че да бъдат елиминирани силно субективните оценки, т.е. най-ниската и най-високата такава.
* Направено бе предложение служебната оценка да бъде намалена на 5 %, за не стане 10-я проект 1-ви.
* Според Галина Тонева и Георги Чолаков, художествената комисия за игрални филми следва да се раздели на 3 отделни комисии, 2 от които да поемат проектите за дебютни и късометражни филми.

 Следващото заседание на работната група е насрочено за 03.05.2023 г. от 14:00 часа.

1. На мястото на проф. Михаил Мелтев, съгласно Заповед на Министъра на културата № РД09-274/28.03.2023 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Съгласно Заповед на Министъра на културата № РД09-274/28.03.2023 г. [↑](#footnote-ref-2)