



## ЗАПОВЕД

№ 425/07.12.2022 г.

На основание чл. 57, ал. 9, във връзка с чл. 47, ал. 9, изр. 2 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), както и пар. 5.14, изр. посл. от Методическите указания за прилагането на разпоредбите, свързани с предоставянето и отчитането на държавни и минимални помощи, предоставени по реда на ЗФИ и ППЗФИ (Методическите указания), във връзка с чл. 37, ал. 3, изр. 1 и ал. 4 от ППЗФИ и с чл. 13, ал. 4, т. 2 и т. 3 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ), след като се запознах с решенията от 30.11.2022 г. на Финансова комисия – втори състав, обективирани в Приложение към Протокол № 4 и Приложение към Протокол № 5 от 30.11.2022 г.,

### ОТКАЗВАМ:

I. Издаването на удостоверение за одобряване на размер на разходите на проекта „Кросинг“ - игрален филм по чл. 35е, ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗФИ с продължителност над 70 минути, внесен от заявителя „Кросинг“ ЕООД, вх. № 01-881/30.05.2022 г.

II. Издаването на удостоверение за одобряване на размер на разходите на проекта „Горбалан/Bagman“ - игрален филм по чл. 35е, ал. 2, т. 1, б. „а“ ЗФИ с продължителност над 70 минути, внесен от заявителя „Ню Бояна Филм“ ЕООД, с вх. № 01-909/03.06.2022 г.

МОТИВИ по отношение на т. I от настоящата заповед:

На 11.11.2022 г. Втори състав на Финансовата комисия разглежда проект на игрален филм по чл. 35е, ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗФИ с продължителност над 70 минути – „Кросинг“, внесен от заявителя „КРОССИНГ“ ЕООД с вх. № 01-881/30.05.2022 г. На това заседание Комисията отказва да разгледа проекта като недопустим, поради факта, че към датата на подаване на заявление по приложение № 16а от ППЗФИ работата по проекта е била започнала, в нарушение на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 и чл. 43, ал. 1 от ППЗФИ.

Със Заповед № 393/18.11.2022 г. изпълнителният директор на ИА НФЦ връща проекта за преразглеждане от Комисията с указание да бъде предложен или отказан размер на финансово подпомагане на филма, тъй като в правомощието на Агенцията е да определи допустимостта на проектите, а не на Финансовата комисия. Другият аргумент, налагащ преразглеждането, е, че работата по проекта съгласно законовите изисквания е допустимо да започне след подаване на заявление по приложение № 5б от ППЗФИ, тъй като не съществува императивно изискване това да стане след подаване на заявление по приложение № 16а от ППЗФИ, както смята Комисията.

С решението си от 30.11.2022 г. Комисията не се съобразява с указанията на Изпълнителния директор, тъй като смята, че съгласно задължителните законови изисквания на чл. 13, ал. 4, т. 3 от ЗФИ в съответствие с компетентността си Комисията извършва проверка за съответствие с условията на схемите по чл. 26, ал. 1, т. 1 - 4, 5 и 6 и с Регламент (ЕС) № 651/2014 и проверка за съответствие с условията на схемата по чл. 26, ал. 1, т. 5 и с Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.), поради което именно Комисията е тази, която разполага с правомощията да се произнесе и по отношение на допустимостта на проектите, с които заявителите кандидатстват за държавна помощ.



становище на изпълнителния директор, а именно, че е допустимо работата по проекта да започне след подаване на заявление по приложение № 5б от ППЗФИ. Според Втори състав на Финансовата комисия това е така, тъй като съгласно разпоредбите на чл. 43, ал. 1 от ППЗФИ и чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014, посочената в тях информация се изисква да бъде предоставена от кандидатите с приложение № 16а от ППЗФИ, поради което работата по проекта трябва да започне именно след подаване на заявление по приложение № 16а от ППЗФИ.

Не приемам изложените от Комисията в горните два параграфа аргументи, за което съм изложил подробни мотиви в Заповед № 393/18.11.2022 г., към които изрично препращам.

От друга страна, съгласно изискването на чл. 13, ал. 4, т. 2 от ЗФИ именно в правомощията на Финансова комисия – втори състав е да **извършва финансова оценка и одобрява размера на разходите на проекти**. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 57, ал. 9 от ППЗФИ, в която изрично е посочено, че изпълнителният директор издава удостоверение за одобрения размер на разходите или отказва издаването на удостоверение само и единствено въз основа на оценката, съответно на одобряването на определен размер на разходи, извършвани от страна на Финансова комисия – втори състав. За да бъде изведена и подчертана функцията на Комисията като основен орган, определящ размера на разходи, които, или част от тях, евентуално на по-късен етап ще бъдат възстановени на кандидата, то в чл. 57, ал. 9. изр. 2 е предвидено, че при отказ за издаване на удостоверение именно Комисията следва да издаде мотивирано становище за това.

Във връзка с изложеното, следва да бъде посочено, че изпълнителният директор не разполага със законово правомощие сам да извърши финансова оценка и да определи и одобри размер на разходите на кандидатстващите филмови проекти. В противен случай би се стигнало до напълно обезсмисляне на функциите на Финансова комисия – втори състав.

В качеството си на изпълнителен директор съм изложил становището си относно конкретния кандидатстващ проект, като съм осъществил правомощието си да върна проекта за преразглеждане от страна на Комисията, давайки съответните указания.

С оглед на изложеното, макар и да не приемам становището на Финансова комисия – втори състав, не разполагам с правомощието по собствена преценка да извърша финансова оценка и да одобря или откажа размер на разходите, поради което е невъзможно издаването на удостоверение за одобрен размер на разходите.

**МОТИВИ** по отношение на т. II от настоящата заповед:

На 11.11.2022 г. Втори състав на Финансовата комисия разглежда проект на игрален филм по чл. 35е, ал. т. 1, б. „а“ от ЗФИ с продължителност над 70 минути – „Торбалан/Bagman“, внесен от заявителя „Ню Бояна София“ ЕООД с вх. № 01-909/03.06.2022 г. На това заседание Комисията отказва да разгледа проекта поради недопустимост, поради това, че към датата на подаване на заявление по приложение № 16а от ППЗФИ не става ясно дали работата по проекта е била започнала, в нарушение на чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014 и чл. 43, ал. 1 от ППЗФИ.

Със Заповед № 393/18.11.2022 г. изпълнителният директор на ИА НФЦ връща проекта за преразглеждане от Комисията с указание да бъде предложен или отказан размер на финансово подпомагане на филма, тъй като в правомощието на Агенцията е да определи допустимостта на проектите, а не на Финансовата комисия. Другият аргумент, налагащ преразглеждането, е, че работата по проекта съгласно законовите изисквания е допустимо да започне след подаване на заявление по приложение № 5б от ППЗФИ, тъй като не съществува императивно изискване това да стане след подаване на заявление по приложение № 16а от ППЗФИ, както смята Комисията.



С решението си от 30.11.2022 г. Комисията не се съобразява с указанията на Изпълнителния директор, тъй като смята, че съгласно задължителните законови изисквания на чл. 13, ал. 4, т. 3 от ЗФИ в съответствие с компетентността си Комисията извършва проверка за съответствие с условията на схемите по чл. 26, ал. 1, т. 1 - 4, 5 и 6 и с Регламент (ЕС) № 651/2014 и проверка за съответствие с условията на схемата по чл. 26, ал. 1, т. 5 и с Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis (ОВ, L 352/1 от 24 декември 2013 г.), поради което именно Комисията е тази, която разполага с правомощията да се произнесе и по отношение на допустимостта на проектите, с които заявителите кандидатстват за държавна помощ.

Комисията не приема и другото становище на изпълнителния директор, а именно, че е допустимо работата по проекта да започне след подаване на заявление по приложение № 5б от ППЗФИ. Според Втори състав на финансовата комисия това е така, тъй като съгласно разпоредбите на чл. 43, ал. 1 от ППЗФИ и чл. 6, § 2 от Регламент № 651/2014, посочената в тях информация се изисква да бъде предоставена от кандидатите с приложение № 16а от ППЗФИ, поради което работата по проекта трябва да започне именно след подаване на заявление по приложение № 16а от ППЗФИ.

Не приемам изложените от Комисията в горните два параграфа аргументи, за което съм изложил подробни мотиви в Заповед № 393/18.11.2022 г., към които изрично препращам.

От друга страна, съгласно изискването на чл. 13, ал. 4, т. 2 именно в правомощията на Финансова комисия – втори състав е да **извършва финансова оценка и одобрява размера на разходите на проекти**. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 57, ал. 9 от ППЗФИ, в която изрично е посочено, че изпълнителният директор издава удостоверение за одобрения размер на разходите или отказва издаването на удостоверение само и единствено въз основа на оценката, съответно на одобряването на определен размер на разходи, извършвани от страна на Финансова комисия – втори състав. За да бъде изведена и подчертана функцията на Комисията като основен орган, определящ размера на разходи, които, или част от тях, евентуално на по-късен етап ще бъдат възстановени на кандидата, то в чл. 57, ал. 9. изр. 2 е предвидено, че при отказ за издаване на удостоверение именно Комисията следва да издаде мотивирано становище за това.

Във връзка с изложеното, следва да бъде посочено, че изпълнителният директор не разполага със законово правомощие сам да извърши финансова оценка и да определи и одобри размер на разходите на кандидатстващите филмови проекти. В противен случай би се стигнало до напълно обезсмисляне на функциите на Финансова комисия – втори състав.

В качеството си на изпълнителен директор съм изложил становището си относно конкретния кандидатстващ проект, като съм осъществил правомощието си да върна проекта за преразглеждане от страна на Комисията, давайки съответните указания.



С оглед на изложеното, макар и да не приемам становището на Финансова комисия – втори състав, не разполагам с правомощието по собствена преценка да извърша финансова оценка и да одобря или откажа размер на разходите, поради което е невъзможно издаването на удостоверение за одобрен размер на разходите.

Настоящата заповед да се връчи на заявителите, както и за сведение и изпълнение на Елена Здравкова – гл. счетоводител, Маргарита Стефанова – главен експерт “Филмопроизводство”, Александра Самунджи – секретар на Финансова комисия – втори състав и да се качи на интернет сайта на Агенцията.

Заповедта подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването ѝ на заявителите.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:**

  
Петър Тодоров

